

HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR

VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE

II. STALNO VIJEĆE

Broj predmeta: 9/16 – VSA

RJEŠENJE

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA
SPORTSKE UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA
SREDSTVA PRAVNE ZAŠTITE**

**PODNOŠITELJ ZAHTJEVA:
KUGLAČKI KLUB OSIJEK, Šandora Petefija bb, Osijek**

**ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: Odluka Hrvatskog kuglačkog
saveza, Komisija za molbe i žalbe, broj 03/16-KMŽ od 23. ožujka 2016. godine**

Zagreb, 14. lipnja 2016. godine

Broj predmeta: 9/16 VSA

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke sportske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

PODNOŠITELJ ZAHTJEVA:

KUGLAČKI KLUB OSIJEK, Šandora Petefija bb, Osijek

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: Odluka Hrvatskog kuglačkog saveza, Komisija za molbe i žalbe, broj 03/16-KMŽ od 23. ožujka 2016. godine

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Josip Turkalj, dipl. iur. kao predsjednik, te Marija Glibota, dipl. iur. i dr. sci. Siniša Petrović, dipl. iur. kao članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu Kuglačkog kluba Osijek iz Osijeka, zastupanog po predsjedniku Nedeljku Kneževiću radi izvanrednog preispitivanja odluke Hrvatskog kuglačkog saveza, Komisija za molbe i žalbe, broj 03/16-KMŽ od 23. ožujka 2016. godine, dana 14. lipnja 2016. godine, bez prisustva javnosti, donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

I. Usvaja se zahtjev podnositelja, te se Odluka Hrvatskog kuglačkog saveza, Komisije za molbe i žalbe, broj 03/16-KMŽ od 23. ožujka 2016. godine preinačava na način da ista glasi:

„Ukida se Odluka kuglačkog saveza zadarske županije, Registracijske komisije, od 03. veljače 2016. godine naziva Odgovor na žalbu, zbog nenadležnosti, te se predmet upućuje Registracijskoj komisiji Izvršnog odbora Hrvatskog kuglačkog saveza, kao nadležnom tijelu, na ponovno odlučivanje.“

II. Nalaže se Registracijskoj komisiji Hrvatskog kuglačkog saveza da svoju odluku donese u roku od 30 dana od dana donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari.

III. Nalaže se Hrvatskom kuglačkom savezu predlagatelju naknaditi trošak postupka pred Vijećem sportske arbitraže u iznosu od 8.000,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Osporenom Odlukom Hrvatskog kuglačkog saveza, Komisije za molbe i žalbe, broj 03/16-KMŽ od 23. ožujka 2016. godine odbijena je žalba Kuglačkog kluba Osijek (dalje: KK Osijek) uložena protiv Odluke kuglačkog saveza zadarske županije, Registracijske komisije, od 03. veljače 2016. godine.

Podnositelj u svom zahtjevu u bitnom navodi da je dana 16. siječnja 2016. godine odigrana prvenstvena utakmica 13. kola Hrvatske kuglačke lige između Kuglačkog kluba Zadar (u daljnjem tekstu: KK Zadar) i KK Osijek, u kojoj su za KK Zadar nastupili igrači Žolt Kiš i Laslo Fekete koji da nisu imali pravo nastupa na navedenoj utakmici budući da njihova

registracija za KK Zadar, provedena u mini prijelaznom roku (koji je trajao od 22. – 31. prosinca 2015. godine), nije izvršena sukladno Pravilniku o registraciji Hrvatskog kuglačkog saveza od 23. siječnja 1993. godine, s izmjenama i dopunama te Odluci o mini prijelaznom roku od 27. studenog 2015. godine s izmjenom i dopunom od 23. prosinca 2015. godine. Ističe se da citirani akti koje je donio Izvršni odbor Hrvatskog kuglačkog saveza propisuju kako igrač za vrijeme mini prijelaznog roka može prijeći iz jednog u drugi klub ako nema više od 50% nastupa za dotadašnji klub u toj natjecateljskoj sezoni, koju kvotu da su obojica igrača znatno premašila tijekom natjecateljske sezone 2015/2016 igrajući za klub 1. Kuglačke lige Srbije – grupa Vojvodina i 2. Vojvođanske lige. Podnositelj također osporava i pravilnost provedenog postupka ističući da je sukladno novom Pravilniku o registraciji, koji je stupio na snagu 01. siječnja 2016. godine, u prvom stupnju o njihovoj žalbi trebala odlučivati Registracijska komisija Izvršnog odbora Hrvatskog kuglačkog saveza, a ne Registracijska komisija Kuglačkog saveza zadarske županije.

Zahtjev podnositelja dostavljen je Hrvatskom kuglačkom savezu (dalje: HKS) na očitovanje. U svom očitovanju HKS u bitnom navodi da je u provedenom postupku u cijelosti pravilno primjenjen Pravilnik o registraciji v1.1.-2015 od 13. lipnja 2015. godine, koji je jedini važeći i meritoran u ovom slučaju, sukladno kojemu u mini prijelaznom roku za registraciju igrača koji su bili registrirani u nekom od inozemnih klubova (bez obzira da li su državljani RH ili strani državljani) za registraciju i članstvo u klubu, odnosno HKS-u, nije nužno tražiti da li su isti nastupali za prijašnje klubove više od 50% ili nisu, već da je za njihovu registraciju dovoljan Fraigabe (tzv. Brisovnica) izdana od strane vrhovne međunarodne institucije NBC, predlažući da se zahtjev podnositelja odbije kao neosnovan.

Vijeće VSA utvrdilo je da je, u skladu sa čl. 11. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (NN 11/15, 4/16, dalje u tekstu: Pravilnik VSA), zahtjev za izvanredno preispitivanje pravovremen, kao i da je u ovoj pravnoj stvari sporno pitanje vezano uz registraciju igrača, koje je od značaja za izvršavanje zadaća Hrvatskog olimpijskog odbora, slijedom čega je VSA, temeljem čl. 1. Pravilnika VSA nadležno za odlučivanje o predmetnom zahtjevu (tako i Rješenje broj 2/16-VSA od 22. travnja 2016. godine). Konačno, obzirom na odredbe Pravilnika o registraciji HKS-a sukladno kojima je Odluka komisije za molbe i žalbe konačna, utvrđeno je da su prethodno iscrpljena sva druga sredstva pravne zaštite.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je osnovan.

U ovoj pravnoj stvari među strankama nije bilo sporno da su na prvenstvenoj utakmici 13. kola Hrvatske kuglačke lige odigranoj dana 16. siječnja 2016. godine između KK Zadar i KK Osijek, za KK Zadar nastupili igrači Žolt Kiš i Laslo Fekete, kao ni to da su navedeni igrači prethodno igrali za inozemne klubove u kojima su imali više od 50% nastupa za dotadašnji klub u toj natjecateljskoj sezoni. Također nije sporno da je prijelaz navedenih igrača iz inozemnih klubova u domaći klub izvršen u mini prijelaznom roku koji je trajao od 22. do 31. prosinca 2015. godine, kao niti to da je KK Kandit već u tijeku same utakmice najavio žalbu na pravo nastupa naprijed imenovanih igrača zbog sumnje na pravovaljanost registracije, koju je žalbu odnosno obrazloženje iste doista i uložio dana 18. siječnja 2016. godine Voditelju 1. Hrvatske kuglačke lige, sve temeljem čl. 53. i 54. Propozicija XXV.

Ekipnog prvenstva republike Hrvatske kuglačke lige – IV. stupanj 2015/2016 godine (dalje u tekstu: Propozicije).

Ono što jest sporno je pitanje nadležnosti prvostupanjskog tijela koje je odlučivalo o žalbi podnositelja zahtjeva izjavljenoj na samoj utakmici dana 16.01.2016. godine, obrazloženoj dana 18. siječnja 2016. godine, kao i valjanost registracije naprijed imenovanih igrača, dakle valjana primjena propisa.

Pitanje registracije kuglačkih klubova, igrača i igračica te ostalih sudionika u natjecanjima Hrvatskog kuglačkog saveza regulirano je Pravilnikom o registraciji HKS-a. VSA je utvrdilo da je tijekom 2015. godine Izvršni odbor Hrvatskog kuglačkog saveza donio dva Pravilnika o registraciji. Prvi je donesen na sjednici održanoj 13. lipnja 2015. godine, stupio je na snagu i primjenjuje se danom donošenja, a njegovim stupanjem na snagu prestaju vrijediti svi pravilnici i odluke koje su regulirali predmetnu materiju (uključujući onda i Pravilnik o registraciji od 23. siječnja 1993. godine sa svim izmjenama i dopunama). Taj je Pravilnik o registraciji bio na snazi do 31. prosinca 2015. godine, da bi 01. siječnja 2016. godine na snagu stupio Pravilnik o registraciji koji je Izvršni odbor HKS-a donio na svojoj sjednici održanoj 27. studenog 2015. godine.

Svaki Pravilnik o registraciji osim odredbi koje se tiču postupka i uvjeta same registracije igrača sadrži i odredbe o tome da je postupak pred registracijskom komisijom javan, da se registracije odnosno promjene javno objavljuju, kao i da svaki igrač koji je registriran posjeduje člansku iskaznicu HKS-a. Pravilnikom su također regulirani osnovi prigovora/žalbe protiv registracije pojedinih igrača, rokovi za izjavljivanje istih, nadležna tijela, napose postupak za njihovo rješavanje.

U vezi s navedenim valja ukazati da je VSA u svojim ranijim odlukama zauzelo pravno stajalište da pojedini igrači imaju pravo razumno i legitimno očekivati da se o njihovu zahtjevu za registraciju odluči temeljem propisa koji je na snazi u vrijeme kada je zahtjev za registraciju pojedinom savezu podnesen. Ovo sve u skladu sa načelom legitimnih očekivanja, koje se sastoji u tome da pravni subjekt ima pravo razumno očekivati da mu se određeno pravo prizna prema propisu koji je na snazi u vrijeme započinjanja određenog odnosa. (tako i Rjšenje VSA 6/14 od dana 10. ožujka 2015. godine).

Kako među strankama nije sporno da je registracija igrača KK Zadar, Žolta Kiša i Lasla Fekete, izvršena u mini prijelaznom roku koji je trajao od 22. do 31. prosinca 2015. godine, to je VSA utvrdilo da je za valjanost njihove registracije nedvojbeno mjerodavan Pravilnik o registraciji HKS-a od 13. lipnja 2015. godine.

Što se samog postupka po žalbi ovdje podnositelja tiče i pitanja nadležnosti prvostupanjskoga tijela, kako je prvenstvena utakmica 13. kola Hrvatske kuglačke lige između KK Zadar i KK Osijek održana dana 16. siječnja 2016. godine, to je VSA utvrdilo da je predmetnu žalbu trebalo riješavati prema postupovnim odredbama Pravilnika o registraciji od 27. studenog 2015. godine, koji je stupio na snagu 01. siječnja 2016. godine, što će reći da je u prvom stupnju o žalbi KK Kandit trebala odlučivati Registracijska komisija koju određuje Izvršni odbor HKS-a, kao nadležni registracijski organ (čl. 58. do 60., te čl. 3. Pravilnika o registraciji od 27. studeni 2015. godine), a ne Kuglački savez zadarske županije,

Registracijske komisije (čl. 62. do 64., te čl. 3. Pravilnika o registraciji od 13. lipnja 2015. godine).

Pri tome se skreće pozornost i na slijedeće: iako je čl. 53. Propozicija propisano da se žalba na pravo nastupa igrača ili cijele ekipe, ili ako postoji sumnja na pravovaljanost registracije za dotični klub, najavljuje u tijeku utakmice, a samo za naknadna saznanja najkasnije u roku od osam dana po prvom nastupu na ligaškoj utakmici, VSA je stajališta da to nužno ne znači da su nadležna tijela povodom žalbe izjavljene temeljem čl. 53. Propozicija u svakom slučaju ovlaštena ulaziti u valjanost same registracije pojedinog igrača.

Ovo stoga jer registracija svakoga igrača proizlazi iz pravomoćne i konačne odluke o registraciji, donesene od strane nadležnog tijela i javno objavljene, a protiv koje nije izjavljen pravni lijek podnošenjem pravovremenog prigovora/žalbe sukladno odredbama Pravilnika o registraciji (tako i Rješenje VSA broj 6/16 od 09. lipnja 2016. godine u predmetu NK Hrvatski Dragovoljac vs. Hrvatski nogometni savez).

Slijedom svega navedenog, temeljem čl. 19., 20. i 21. Pravilnika VSA, odlučeno je kao u točki I. i II. izreke.

U ponovljenom će postupku nadležno tijelo voditi računa prvenstveno o utvrđenjima VSA iz ovog rješenja, te između ostalog utvrditi i to da li je registracija spornih igrača pravomoćna i konačna i da li je ista pobijana (uključivo i žalbom ovdje podnositelja od 16. siječnja 2016. godine) osnovom i u rokovima koje propisuje mjerodavni Pravilnik o registraciji.

Odluka iz toč. III. izreke temelji se na odredbi čl. 3. Odluke o troškovima postupka pred Vijećem sportske arbitraže HOO (NN 72/99 i 11/15), prema kojem će se na zahtjev stranke koja je uspjela u postupku odrediti naknada troškova postupka na teret suprotne strane uz odgovarajuću primjenu ZPP-a.

U Zagrebu, 14. lipnja 2016. godine

**Predsjednik III. Stalnog vijeća
Josip Turkalj, dipl. iur., v.r.**



**Tajnik VSA:
Petra Pocrnić Perica, dipl.iur.**

**Za točnost otppravka – ovlaštena osoba:
Petra Pocrnić Perica, dipl.iur.**